

# 被错待了的儿童英雄主义

——纪录片《小人国》中池亦洋的困境分析及教育之策

(江苏师范大学教育科学学院 苗曼)

## 背景信息：

2009年有这样一部纪录片，上海的家长自发出钱包场也要看这部纪录片，最终以绝对优势夺得四川国际电视节纪录片金熊猫大奖！在这部纪录片当中有一个孩子可以说是绝对的主角，只要他一出场就自带光环，总能让人把目光集中在他的身上，那就是一池亦洋！发生在池亦洋小朋友身上的一切，其实是无数个我们天天追在屁股后面喊着、骂着、哄着的“调皮蛋”的缩影！这种类型的孩子不管是在幼儿园还是在家庭里面，似乎从来都不会成为受欢迎的那个，其实他们的吵、他们的闹、他们的盛气凌人、他们的心高气傲，跟那些我们嘴里的“听话的孩子”一样都是在成长。在这类孩子的成长之路上，什么样的教育才是对他们有帮助的好教育？

## 案例正文

事端频出，是孩子王池亦洋的生活日常。池亦洋经常是被教育的对象，因为对别人做了不合宜的事而被迫接受某种教育。池亦洋很少得到为他自己的需要，即便是正当的发展需要而定制的教育。池亦洋缺乏发展自己的教育，他受到的全是需要被抑制的教育。如果把池亦洋作为一个教育对象，什么样的教育才是对他而言，对他的发展而言，最理想的教育，这是本文要探讨的核心问题。

## 一、池亦洋引发的三次事端及其行为分析

### (一) “恶狠狠”抢棍子的池亦洋



陈炳栋小朋友的木棍被池亦洋抢走。胆小的陈炳栋委屈地哭了，却不敢要回自己的棍子……现场的老师鼓励陈炳栋：“那是你的棍子，你有权利要”，陈炳栋终于好不容易鼓起勇气前去索要，但却不敢直视陈亦洋……小朋友佳佳也过来亦奖励玩具的条件劝说池亦洋把棍子还给陈炳栋……众目睽睽，现场的小伙伴和老师都聚焦在池亦洋还棍子的问题上……终于，一直低头玩虫子的池亦洋（很有可能是在犹豫还还是不还），在佳佳小朋友反复多种方法的劝说 和其他小朋友的七嘴八舌下，突然站起来说“少废话，我要把你们都打成肉泥！”顿时让在场的所有人楞住了！……现场的王丽老师说：“我都没敢说话，你为什么要把我也打成肉泥？”“我们所有人一起，把你拉得紧紧的，你都动弹不了……”池亦洋终于彻底爆发了举起手中的棍子恐吓示威似乎要开始打人“再敢说……”情势非常紧张……大李老师及时出现了，在劝说池亦洋的同时，也以“池亦洋其实是愿意还棍子的”这一给台阶的方式，最终化解了这场冲突，棍子物归原主，但池亦洋最后依然不平地扬言说“总有一天我会重新抢过来的……”乍看之下，整场冲突中，池亦洋都是那个既不讲道理，又与所有人蛮横对立的一个。

但如果仔细分析一下该冲突发生的整个背景，或许可以有其他发现：在紧挨着该冲突发生的前一段活动中，池亦洋在以“老大”的身份领导好几位小朋友一起活动，周围的小朋友在池亦洋面前几乎全是一副怯怯的态度，自然对话间他说道：“你有权利不跟他玩，陈炳栋。”——每个人都应该有自己的自主权，不应该受制于别人，池亦洋的这句话里清晰地折射出他认为的人与人交往的底线规则或一个人在交往时应该是什么样子。当然，作为一个孩子，他没有用任何更多的化来充分阐述自己的这一鲜明观点。以此发现为基点，完整回顾“还棍子”冲突的基本情境：那么多人都在帮陈炳栋要回自己的棍子，老师的鼓励，佳佳苦心帮助，整个现场一边倒的情势压着一直在小朋友中间享有“孩子王”地位的池亦洋

还棍子(或许这使他感到了某种尊严的丧失)……而陈炳栋自己,却是整个事件中最软弱的一个。如果是陈炳栋一个人在坚定地问池亦洋讨要自己的棍子,或许事情的发生不会如此……在这个冲突里,一个曾经的威望者在不被全部人支持的压力情势下,面对他认为不够坚强有力的一群人,通过恶狠狠地行为重塑自己的威权,此种逻辑之下,或许其行为便具有了一定的可理解性。

## (二) 要“掐死”别人的池亦洋



佳佳对着大李老师哭诉自己的“悲惨”遭遇,诉说自己是如何如何被池亦洋给打的!池亦洋对此辩解道:自己并无恶意,只是“打着”玩。而且是对方先把自己给“打”了,自己属于先礼后兵。在池亦洋周围的小伙伴中,佳佳并不是一个软弱的孩子,而是一个在一定程度上并不看池亦洋脸色的孩子,而且具有很好的正义感。池亦阳对佳佳的感觉与对陈炳栋的感觉应该是有区别的。这使池亦洋“打佳佳”的行为可能并不具有严重的欺负弱者的性质,在他看来,属于正常的小朋友之间的并不会特别伤和气的“打着玩”的性质,当然,这种打着玩,有时候是纯戏耍地打着玩,有时候则是半真半假地打着玩。而有些半真半假的打着玩,在池亦洋的眼里可能并不算什么,而在佳佳的眼里,可能就不一样。因为池亦洋一贯的作风是天不怕地不怕的泼辣,他曾对其周围的一帮小朋友发感叹:你们这些娇气的笨人!而佳佳则是一个讲事理,讲规则的孩子。但是这一次,佳佳却不是那个自己反抗解决问题的孩子,而是一个通过向老师哭诉来告状的孩子。在池亦洋眼里,这或许也不属于他所欣赏或认可的“自主解决问题”之范围与模式。

另外,从池亦洋所说的跟佳佳是“打着玩”的,以及平日里一些其他表现,看得出他对佳佳其实是有所尊重平等相待的,起码是不讨厌的。换个角度看,池亦洋可能也是挺在意佳佳对自己的认可的。毕竟,在群体里,一个孩子王的威望的建立,不仅仅涉及到那些较软弱孩子的服从问题,还涉及到一些较有公信力的

孩子的认可问题。于是，当听到佳佳说自己讨厌，池亦洋就忍不住了一一你竟然公然地表示自己讨厌这种极度的不认可我的态度。池亦洋的脾气再次爆发，脱口而出“再说讨厌，我掐死你”。威胁力度之大，就连一旁的大李老师也感觉震惊！这还了得，不但掐还要掐死。这一方面反映了池亦阳的粗暴恶劣，一方面也潜在地折射出他对佳佳对他的评价的在乎。另外，这里也有作为孩子情急之下语言使用不当的问题。因为，在后来池亦洋被李老师隔离限制自由后与摄影师唠嗑中，摄像的师傅趁机问他刚才说要掐死佳佳的说法是不是内心的真实想法，池亦洋微微一笑“怎么可能，只想吓唬吓唬他”。换言之，他内心的更多语言可能是：佳佳，我本来也没有特别严重地打你，我就当“打着玩”的，你竟然当真，还向大李老师哭诉告状，你还真好意思啊。这么大事情，你竟然开始真心的讨厌我，不认可我，我平时可是带着你们玩出新高度的领头人呢，你不能讨厌我。

### (三) 足球比赛时破坏规则的池亦洋



幼儿园举办的足球比赛，眼看大李老师那一队已经两次攻破自己这边的球门，本来守门的池亦洋看不下去了，强硬指派其中一个小朋友当守门员，他要出来帮着队伍去赢球，不但指派自己队伍的人员，并且还煞有介事的指挥对方的球员如何站位……池亦洋在这场比赛中的“犯规”行为数不胜数。

但是，池亦阳的每次犯规都跟高度的责任意识直接关联。本来，比赛之初，池亦洋认为守球门最重要，因为那直接关系到不让对方进球，于是自己直接去做守门员。其实，对于一个爱动爱拼杀的孩子，如果仅仅从自己的喜好的角度看，一定是直接踢球一定比守门更有意思。但随着比赛的进行，眼见自己球队的踢球

员不断失利，情急之下欲替换自己去负责踢球，让陈炳栋来守门。这还是见重要的事情自己亲子上。陈炳栋则对自己球队的危机情势无所察觉，不满于池亦洋的安排，还像老师哭诉，只想着自己还是想当踢球的，对球门谁来守的问题丝毫也未考虑到。陈炳栋此举使池亦洋的球队陷入更紧急的情势之中。事后池亦洋似乎也知道强行让陈炳栋来当守门员有点不对，但他说：“但是必须有一个守门员！”言下之意，现在的球场上的情况再不这样做不行了啊，我必须脱身出来去直接厮杀踢球，我再守门咱们球队可就没希望了啊。真的输球之后，当王丽老师安慰陈炳栋说：“我从来没见过运动员哭的，运动员从来不哭的，除了输球了才哭”池亦洋大声说：“我才不哭呢，输球了我也不哭的，输就输了，咋了！”一种凛然的坚强不屈与拿得起放得下在这句铿锵之词里显露无遗！

第一局失利，池亦洋有些受挫但仍强力争取第二局扳回的寄托中，第二局一开局，全情投入之下，有轻微地手球之嫌，遭到大李老师的喊停。“那才是真正的球呢”——我全情投入为之奋不顾身的那个球啊，那个球那样地飞过去，我要不挡住，那就会被进球了，我不挡能行吗？！那才是一个人踢球时的最应该的状态，这样的状态才是真正全身心的踢球状态啊，你，竟然说我手球喊停！“那不犯规，你不懂！”再一次，池亦洋觉得老师深深地不理解自己，不理解自己当时的处境，不理解自己为足球而奋不顾身的那种高度的责任……自己明明犯规了却委屈伤心的哭了，这哭里不仅仅是抗议，更是对老师不理解自己的心情的伤心与绝望！输球不哭的池亦洋却在老师的极度不理解里，淌下了伤心的清泪！理解，对一个孩子，即便是对一个看似恶劣的坚强不屈的孩子，都是多么重要啊！

面对池亦洋的不服，大李老师拿出了硬性的杀手锏：“我是裁判，你必须听我的。”这一逻辑虽无可辩驳，但孩子“不被理解”的伤心之情却继续更加熊熊燃起——你不懂！你不是球员，你不懂！——你因为不是球员，你只是冷冰冰的置身于事外的裁判，球员才是那为球拼命的人！“不被理解”的绝望与抗议是如此真切，因为，不仅池亦洋，就连佳佳，那个平日里最讲道理和规则的佳佳也加入了抗议老师的行列里——此情此景之下，真的是规则比对孩子的热情的充分理解更重要吗？规则的习得非要在此时此刻吗？有没有更好的时间可能？从教育的角度看此时此刻最重要的是什么？

## 二、大李老师对池亦洋的教育行为分析

### （一）抢棍子事件：“给台阶下”解决了暂时问题

当池亦洋与在场的王丽老师以及所有小朋友发生了严重冲突时，大李老师适时地来到现场。她先是跟池亦洋沟通，告诉他“用武力征服别人是没出息的表现”——这句话准确地击中了池亦洋当时处于反抗和征服状态的心理境况，瓦解了他使用武力方式去赢得“胜利”的冲动念头，因为“没出息”这可是池亦洋这个孩子王最难以接受的评价标签啊！更为重要的是，大李老师在规劝池亦洋的同时，还回头给那个棍子被抢走的，此时站在一边不敢吱声的小朋友说了一句话“他更愿意把你的东西还给你，只要你坚持要就对了”，这既是在暗示池亦洋这件物品的归属感在那个小朋友，同时更是在鼓励那个小朋友面对强权要捍卫自己的权益！其实也是间接批评了陈炳栋的软弱，说明她注意到了事件发生中软弱方也有一定的责任在，这就使从“力量的制衡”角度上给池亦洋的无视一切进行了潜在的间接打压。最关键点时，大李老师一边控制棍子一边给池亦洋一个巨大的改正错误的台阶——“池亦洋其实是愿意还棍子的”池亦洋在这种直接消解气焰、间接制衡力量、和充分给予台阶的三连环动作中，终于做出了让步。但依然没有得到来自老师的充分的理解，所以他最后依然不平地说“总有一天我会重新抢过来的……”总之，李老师对池亦洋的这次教育活动，既有出彩之处，也有遗留问题。真正深入的关节：——为何池亦洋在这场景中会如此发怒动粗，这一问题并没有得到深层的分析，也没得到充分的解决。

### （二）掐死人事件：未得到壮大的朴素反省意识

在“掐死人”事件之后，李老师对池亦洋采取了送“反思角”的教育对策。的确，在一个孩子当着老师的面，丝毫没有收敛，仍公然扬言要“掐死同伴”时，老师的任何直接教育，可能都起不到太大作用了。那就依靠自身的反省吧。被限制自由确实是人进行自我反省的重要条件，尤其对于一个反省意识很有限的孩子而言。李老师说到做到，态度坚决，不容置疑！这一点是极其正确。即使在成人社会里，如果一个人，具有伤害别人的危险，那就一定要给予类似法律意义的限制措施。到这里，大李老师的教育行为不可厚非。值得注意的是，池亦洋在被限制行为暂时失去自由之后，并没有进行真正的反思。这一件挺不爽的被关禁闭事件，似乎并没有影响到他太多的情绪。在无聊中他闲着没事竟开始跟摄像的师傅唠起嗑来了。摄像的师傅趁机问他刚才说要掐死佳佳的说法是不是内心的真实想

法，池亦洋微微一笑“怎么可能，只想吓唬吓唬他。”一句怎么可能，池亦洋说了实话，也显示了他在失去自由后情绪冷静下来之后产生了初步的轻微的反思行为……更进一步推理：如果这种吓唬人的方法真的起到了震慑的作用，那它一定还会再次甚至会被一而再再而三地使用的；反之，如果这种吓唬，遇到的是及时压制，它就很可能渐渐消弱下去。尤其值得注意的是，池亦洋并没有真的想要去掐死谁，所以，问题的真正着力点，似乎是“吓唬人”这种方法是否可以使用的的问题，而不是“掐死人”这种行为是否可以实施的问题。所以，池亦洋的反思，如果只触及到“不能掐死人”这种严重行为的层面，是极其不够的。换言之，出去不再伤害人，也不应作为池亦洋是否可以重获自由的关键条件。他应该得到更深入的教育反思启发。

### （三）足球比赛的冲突：“规则”大旗下的委屈

在这场足球赛里，池亦洋出现了太多次明显的犯规行为。仅仅从规则教育的角度看，足以到了让人忍无可忍的程度。但是，池亦洋在这样看似最合情合理的教育过程中，却流下了整篇记录片中最伤心的泪！抢棍子时被全体人围攻时没流泪；足球比赛输了没流泪；被老师狠狠地禁闭后也没有流泪，却在明显不对老师进行了最理性而克制的教育时，流下来一个孩子的最难过的泪！这是为什么？教育面向的，是一个活生生的当下的人。一个活生生的人意味着，在某些生活情境中他有自己的极其丰富的心理活动。那些心理活动既涉及到认知，也涉及到情绪情感。尤其，在一场激烈的混乱的又失利的足球比赛中，一个全情投入的孩子与日常平静状态的孩子，更是具有很大的不同。教育当然要面向未来时候一个孩子必须不得不成为的人，比如遵守社会规则和活动规则的人。但是，如果一个孩子当前的最强烈的需要——被理解的需要没有得到微小的满足，不管这种未来的需要有多么合理，都无法产生好的教育效果。当然，孩子会记住这个教训，会在日后的要求严格规则的场合下因这次规则冲突表现出更好的规则意识和规则行为。但是，一场全情投入的足球赛能够给予儿童的，却显然绝不仅仅是规则意识的形成，而是极其丰富的更深切的各种收获，比如：顽强拼搏的精神；输而不馁的气概；关键时刻处理事情的能力；自我担当的意识……

当大李老师使出杀手锏：“我是裁判，你必须听我的。比赛场上球员必须听裁判的。”池亦洋也发出了针锋相对的控诉：“你不懂！你根本不懂足球，因为

你不是球员！”一个裁判与一个球员之间的不懂得，被一个孩子鲜明地提出了问题。足球比赛中，真正打动人的，千万人为之疯狂的，是对球员的懂！从来不是对裁判的懂！裁判是为球员服务的。当然，是为全体球员服务的，不是为哪一个人特别服务的。但是，当一个裁判，对某些最投入的球员的感受，冷冰冰地丝毫不懂时，裁判的意义是不是也在一定程度上降低乃至丧失了昵？不仅池亦洋，就连佳佳，那个平日里最讲道理和规则的佳佳也加入了抗议老师的行列里——此情此景之下，我们或许应该与大李老师一起反思：真的是规则比对孩子的热情的充分理解更重要吗？规则的习得非要在此时此刻吗？有没有更好的时间可能？从教育学的角度看此时此刻最重要的是什么？

### 三、屡闯事端却自带威望——池亦洋身上潜藏的英雄主义光芒

尽管池亦洋有这样那样的不足，但是有一点是毋庸置疑的，那就是他在小朋友当中的威望却很高。至于同伴的小伙伴们，在没有明显的冲突时，对池亦洋的跟班、服从、受其带动，乃至敬仰，就更明显了。或者是出于他的霸道，或者是出于小男孩天生的向往强权，总之有他在的地方，他说自己第二，就没人敢说第一。壕沟里玩打仗的一幕，池亦洋的当之无愧的将领角色是明显的。你看这队伍整的，还真的有模有样。带着小伙伴一起跑步。看看旁边那齐刷刷敬仰、认真的小眼神，你就能意识到池亦洋在他们心目中的分量。！

大李老师其实对陈亦洋这个总爱惹麻烦的小朋友，其实也有欣赏的一面：当家长们共同投诉池亦洋，希望他退学时，大李老师坚决否定了这个建议，她说了一句话：“我连续观察了池亦洋3周，观察到的结果是：池亦洋给所有人树立了一个男性的榜样。”此后一年，大李老师一直在引导池亦洋，帮助他构建规则，与别的孩子友好相处。池亦洋虽然过于好动，会伤到小伙伴，但同时，他对磕磕碰碰、小伙伴的误伤却大大咧咧，不太计较。刚和小伙伴起了冲突，他马上阴转晴，唱歌说笑话逗伙伴开心。伙伴打他屁股，他毫不在意地继续玩闹。

被关禁闭中的池亦洋坐在转椅上，翘晃着二郎腿，跟摄影师聊天：“你不拍别人了，为什么光拍我呢？难道你们觉得我很帅？”这个孩子明确注意到了自己在周围眼中的某种“非同一般”。当然也意识到自己犯错了，犯错被惩罚时竟然也有人跟拍，或许自己平日真是有点帅……但此时，犯错被限制自由的自己，这

这个时候应该是不太帅的“这个时候还提帅不帅的问题，真是有点可笑”。看到这部纪录片中的这一段，相信极大多数观者对这个小男孩的感觉一定不是讨厌而是觉得震撼和兴奋。这不是一个令人讨厌的孩子。虽然屡屡惹事，但很多情境下，真的是有点无法让人不关注的“帅”。

作为“孩子王”的池亦洋，具有比其他儿童更多的泼辣敢为、不怕吃苦、勇于担当、领导力强、执言仗义、不畏权威等与“英雄主义”相关联的性格色彩。长达后的池亦洋这样反思自己：“对于我，英雄主义情结，就是一定要打倒坏人，把坏人制服住。其实我现在生活中，已经不太去表现自己的英雄主义情结了，但是，如果真出现一个场合，需要我，我还是会去当一个英雄的。”这里，池亦洋虽然用“坏人”来表述自己会想要打倒或制服的对象，但其实，幼年时的池亦洋要打倒的，或说潜意识里要破除的，并不是典型的坏人，而是所有它自己认为不够好的事，或是他自己看不上的人和事。相反，对于自己认可的事，英雄是会全力以赴的。

### 三、“英雄主义”色彩较强的儿童需要怎样的教育之道？

#### （一）限制性惩罚并非对英雄主义人格的儿童进行教育的良策

尽管纪录片中的巴学园是一个教育理念非常先进的幼儿园，片中的大李老师更是一个值得称道的对幼儿非常宽松又爱护的好园长和好老师。但就池亦洋在其中所受的教育而言，还是带有一定程度的传统教育的色彩。虽然这种色彩较之于严酷的传统教育要求已经开放和改善了很多。但总体而言，屡犯“错误”的池亦洋受到的是惩罚性教育。多次被限制自由关进“反思角”，这种形式虽然比较宽松，但仍然是一种从外部进行行为以及思想“抑制”的教育，而不是一种“长善救失”的教育。所受教育的儿童，如果经过这种教育行为上果真有所改观的话，那这种改观也并不是因为自己的内在成长，而更多是来自外部的限制力量或因素。

然而，英雄主义者的最大特点，是自身拥有极其丰富或极其强大的内在力量。他们可能具有缺陷，但一定同时具有非常强大的积极性力量，因为英雄主义的本质，就是面对困难不畏惧不回避不找借口，他们经常敢于甚至乐于面对一些挑战，这种挑战可以是来自外部也可以是来自自身内部。与克服其缺点相比较，这类人更感兴趣的可能是自己的真的变得更强。如果把这类人关在笼子里，他们

更有可能像是被关在笼子的老虎。虽然一时又多收敛，但一旦获得自由，在特定的情形下，还会发出甚至更强的嘶吼鸣叫。总之，对英雄主义色彩较强的儿童的教育，不适宜用常规的惩罚性教育，而更应以创造性的思路来找出解锁之匙。

## （二）“高处不胜寒”的英雄主义式孤独与对“理解”的更多渴望

在众多的幼儿中间，池亦洋的确太强势了。无论如何，在巴学园你不太可能忽略掉池亦洋。他总是那样一种突出而又惹事的存在。孩子王的能力往往都在一定程度上超出其周围的伙伴，也会更多具有自己独特的想法，更喜欢实践一些自己的独立的想法，同时不在乎周围人们的一般道德评价。因而，在一定程度上说，这些孩子更容易主观感受到自己的“不被理解”。而一些相对普通的孩子，更可能与自己的小伙伴具有相近水平的想法和话题，从而获得更多的理解可能。当然，要求强势如池亦洋的儿童获得更多的理解，对其他小朋友可能是并不很公平的。因为，在平时的相处中，池亦洋的很多想法已经在孩子们中间得到贯彻了，而其他孩子的想法则更少地被采纳。但是，池亦洋主观上则一定是更渴望理解的。这从他对足球赛的委屈，从还棍子的压力、从与佳佳打着玩的冲突等诸多事件，均有所体现。但大李老师的每次教育，更多地都是出于限制和讲道理。而没有能够从池亦洋的角度给予理解。从而也没能真正打开他的心门。尤其是年轻的王丽老师，更是多次站在简单的“对错”之立场上，对池亦洋的行为进展起到了反向的激怒作用。这也是池亦洋内心深处渴望更多理解的一种反证。

想法，如果大李老师在教育池亦洋时能够给予他更多的细心理解，作为要强的池亦洋，一定会更有更棒的表现。就像在抢棍子事件中，李老师的给的一个台阶“池亦洋其实是愿意还棍子的，只要你坚持要”，池亦洋很快地就放弃了管子。这件事也很好地证明了，理解的方法一定比压制的方法，更适合于对池亦洋类型的孩子的教育。

## （三）“强-强联合”与“强-弱联合”对英雄主义儿童的行为影响

我们还可以设想一下，如果在巴学园里，在池亦洋的周围，不是有陈炳栋那样的明显过于软弱性格的孩子，而是有哪怕一个与池亦洋一样或性格能力相近的儿童，池亦洋的性格与行为会呈现怎样的面貌？他会得到更多的同伴交流，他会在肆意压制别人时受到及时的制衡。来自同伴的制衡与来自老师的干涉具有很大的不同。来自同伴的力量制衡是儿童在自然交往中自然形成的，孩子接受起来

不会感到太多的突兀。而且，发生在同伴间的制衡往往是相互的。这一次活动中你略为压着我一些上风，下一次活动中可能就是我的优势更多一点，自然地我也会有占些上风的时候。但来自老师的制衡则不一样。孩子会认为是某种外来的力量干涉了自己本该享有的权威，因而会产生或多或少的抵触行为。

另外，“扶弱抑强”式的平衡性教育也具有自身的局限。为了维护幼儿之间交往中的平等性，大李老师也秉持了“公正”教育之原则。对于弱者，给予了更多的照顾，对于强者，却疏于给予更好更高的支持。比如，在抢棍子事件中最该接受教育的，或许不是池亦洋，而是过于懦弱的陈炳栋。整个事件中，陈炳栋几乎全是借助着外部力量，使用示弱地哭诉办法，而没有使出自己的尽可能的努力来要回自己的棍子……这种性格上的表现，可能比池亦洋抢别人棍子的不讲道理，具有更大的危机和隐患。总之，作为“孩子王”的池亦洋尽管在伙伴们中间享受到了很多特权，但从教育的角度尤其是来自老师的教育的角度看，他并没有得到应该的更好的帮助。在一定程度上，这是一个被教育错待了的孩子。如果得到更得当的教育，池亦洋有可能会发挥出自身更大的内在光芒，从而在小伙伴中间产生更积极的良性影响。

### 思考题：

1. 对“英雄主义”色彩较强的儿童真正具有价值的教育是怎样的？
2. 本文对池亦洋的教育分析是基于怎样的教育基本原理？
3. 你认为《小人国》中的辰辰应受什么样的教育才是适合的？
4. 你认为池亦洋性格中的最基本的特征是“英雄主义”吗？
5. 你对“抑强扶弱”式教育的适用范围有什么样的看法？